



دانشگاه علوم پزشکی
و خدمات درمانی کرمان

دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی

پایان نامه مقطع کارشناسی ارشد کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی

عنوان:

تحلیل وضعیت استناد پژوهشگران به مقالات سلب اعتبار شده در حوزه ارتوپدی

توسط

امیر حامی

استاد راهنما

دکتر علی سادات موسوی

اساتید مشاور

دکتر یونس جهانی



**Kerman University
of Medical Sciences**

Faculty of Management and Medical Information Sciences

In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree (MSc)

Title

**Analysis of the Status of Citation by Researchers to Retracted Articles in the
Field of Orthopedics**

By

Amir Hami

Supervisor

Dr. Ali Sadatmoosavi

Advisors

Dr. Yunes Jahani

Thesis No: 903

Date: 2024

چکیده

مقدمه و هدف: سلب اعتبار، حذف یک مقاله منتشر شده از یک مجله است که می‌تواند توسط ویراستاران یا نویسندگان مقالات آغاز شود. مقالات سلب اعتبار شده در تمامی حوزه‌ها از جمله حوزه ارتوپدی، طی سال‌های اخیر افزایش چشمگیری داشته‌اند، برخلاف تصور عموم از جامعه علمی حذف نمی‌گردند. استناد به این نوع از مقالات می‌تواند سبب بقای آن‌ها به صورت مداوم در بین جامعه علمی شود. با توجه به نتایج و اطلاعات بعضاً نادرست این نوع از مقالات به ویژه در حوزه پزشکی، این امکان وجود دارد که سلامت بیماران در معرض مخاطره قرار گیرد. هدف از انجام این پژوهش شناسایی دلایل استناد به مقالات سلب اعتبار شده در حوزه ارتوپدی توسط پژوهشگران است.

روش‌ها: این مطالعه از نوع کاربردی با رویکرد ترکیبی، توصیفی-پیمایشی و علم‌سنجی (تحلیل استنادی) می‌باشد که در پنج فاز به انجام رسیده است: ۱- شناسایی مقالات سلب اعتبار شده حوزه ارتوپدی: برای این مرحله از پایگاه داده رترکشن‌واچ استفاده و مشخصات مقالات سلب اعتبار شده استخراج شده است. ۲- شناسایی پژوهشگران استنادکننده: با استفاده از مشخصات استخراج شده از مقالات سلب اعتبار شده، همچنین موتور جستجوی گوگل اسکالر به شناسایی استنادکنندگان پرداخته شد، به این صورت که برای هر مقاله از گزینه استنادات زیر هر مقاله استفاده و سپس نویسنده مسئول یا اول مقالات استنادکننده مشخص شد. ۳- شناسایی شاخص‌های علم‌سنجی مجلات با استفاده از پایگاه‌های جی.سی.آر و اسکوپوس. ۴- شناسایی مقالات سلب اعتبار شده برحسب دسترس آزاد بودن یا نبودن حوزه ارتوپدی: با استفاده از پایگاه اطلاعاتی و وبسایت مجلات. ۵- ارسال پرسشنامه: پس از مشخص شدن نویسندگان مقالات از طریق پست الکترونیکی موجود در متن مقاله، پرسشنامه آنلاین استناد دارد برای آن‌ها ارسال شد. پس از جمع‌آوری پرسشنامه و سایر اطلاعات مورد نیاز از سایر فازها، با استفاده از تحلیل‌های آماری اطلاعات مورد تحلیل قرار گرفت.

یافته‌ها: ۷۹۶ مقاله از مقالات حوزه ارتوپدی در پایگاه رترکشن‌واچ به عنوان مقالات سلب اعتبار شده ثبت شده است. از این تعداد چین، ژاپن، و آمریکا به ترتیب با ۲۳۲، ۱۶۲ و ۱۲۲ مقاله در رتبه‌های اول تا سوم کشورهای دارای بیشترین تعداد مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی قرار دارند. این مقالات استنادات بسیاری کسب کرده‌اند.

این مقالات (۳۲/۸ و ۵۷/۸ درصد به ترتیب در وب‌آوساینس و اسکوپوس) در مجلات با چارک برتر منتشر شده‌اند. ۹۴/۱ درصد از پژوهشگران از وضعیت سلب اعتبار مقاله استناد شده آگاهی نداشتند و همچنین استراتژی‌ای جهت بررسی منابع مقالات خود نداشته‌اند. ۹۲/۳ درصد از نویسندگان اعلام کرده‌اند که داور یا ویراستار خطاری در خصوص مقاله سلب اعتبار شده به آنان نداده‌اند. نویسندگان اظهار داشته‌اند که برجسته نبودن سلب اعتبار مقالات در پایگاه‌های اطلاعاتی از دلایل اصلی استناد آن‌ها به مقالات سلب اعتبار شده بوده است. محققان اعلام کرده‌اند که مقاله استناد شده در قسمت بحث مقاله خود مورد استناد قرار گرفته است. بین میزان استناد و نوع دسترسی مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی رابطه معنی‌داری ($P\text{-value} = 0/002$) وجود دارد.

نتیجه‌گیری: مدارک سلب اعتبار شده در بخش‌های مختلفی از جمله ایده‌ها، روش و نتایج بی اعتبار هستند. روند تولید و انتشار مقالات سلب اعتبار شده طی سالیان متمادی در همه زمینه‌های علمی رو به افزایش بوده است. استناد به این مقالات منجر به انتشار اطلاعات غیرقابل اعتماد در جامعه علمی می‌شود. با اجتناب از چنین استنادی، محققان از استانداردهای علمی حمایت کرده و به استحکام دانش علمی کمک می‌کنند. برای اطمینان از صحت و اعتبار تحقیقات بهتر است به منابع معتبر استناد شود. نویسندگان باید اهتمام بیشتری در خصوص رعایت اصول اخلاقی پژوهش داشته باشند تا از گسترش و انتشار بیشتر این مقالات جلوگیری شود.

کلیدواژه: مقالات بازپس گرفته شده، تحلیل استنادی، استناد، علم‌سنجی، ارتوپدی

Abstract

Introduction & Objective: The volume of scientific research has increased significantly in recent years. Some of these articles are retracted for various reasons. retraction has also increased notably in recent years, but contrary to public opinion, they are not removed from the scientific community. Citing retracted articles can cause such articles to survive continuously among the scientific community. According to the results and incorrect information in this type of article, especially in the field of medicine, the possibility of patients' health being in danger will be very high. Orthopedic researchers should not use the results of retracted articles in their research. The purpose of this research is to identify the reasons for citing retracted articles in the field of orthopedics by researchers.

Methods: This study was conducted with a descriptive survey approach, which was carried out in five phases: 1- Identification of retracted articles in the field of orthopedics: The Retractionwatch database was used to identify retracted articles in the field of orthopedics. From this database, the specifications of retracted articles (such as title and DOI) are extracted. 2-Identification of citing researchers: using the characteristics extracted from retracted articles and the Google Scholar search engine, the citations were identified by using the Cited by option for each article and then the corresponding or first author of each article. 3- Identifying the scientometric indicators of journals: Web of Science and Scopus databases were used to collect and review the scientometric indicators of journals that published retracted articles. 4-Identification of retracted articles according to whether or not they are freely accessible in the field of orthopedics: To check whether the articles are freely accessible, the databases and websites of journals were used. 5- Questionnaire sending: After identifying the author of the articles through the e-mail in the text of the article, a standard online questionnaire was sent to them. After collecting the questionnaire and other required information from other phases, the information was analyzed using statistical analysis.

Results: 796 articles were extracted by the Retractionwatch database, which has seen a significant increase in the production of these articles in recent years. Of these, China, Japan, and the United States have the highest number of retracted articles, with 232, 162, and 122 articles, respectively. These articles have received many citations. These articles (32.8% and 57.8% in Weboscience and Scopus, respectively) were published in top quartile journals. 94.1% of the researchers were not aware of the retraction of the cited article, and they also did not have a strategy to check the sources of their articles. 92.3% of the authors stated that the reviewer or editor did not give them a warning

about the retracted article. The authors have stated that the lack of prominence of retracted articles in databases was one of the main reasons for citing these articles. Researchers have declared that the cited article has been utilized in the discussion section of their article. There is a significant relationship ($p\text{-value} = 0.002$) between the number of citations and the access type of retracted orthopedic articles.

Conclusion: methods, and results. The process of producing and publishing retracted articles has been increasing for many years in all scientific fields. Citing these articles leads to the dissemination of unreliable information in the scientific community. By avoiding such citations, researchers support scientific standards and contribute to the strength of scientific knowledge. To ensure the accuracy and validity of the research, it is better to cite reliable sources. Authors should pay more attention to observing the ethical principles of research to prevent the spread and publication of these articles.

Keywords: Retracted Publication, Citation Analysis, Citation, Scientometric, Orthopedic

فهرست مندرجات

صفحه	عنوان
۱۰.....	فهرست جداول
۱۱.....	فهرست نمودارها
۱۲.....	فهرست ضمايم و پيوست ها
ج.....	چکيده
Error! Bookmark not defined.	فصل اول
Error! Bookmark not defined.	۱-۱ مقدمه
Error! Bookmark not defined.	۲-۱ بيان مسئله
Error! Bookmark not defined.	۳-۱ اهداف پژوهش
Error! Bookmark not defined.....	۱-۳-۱ هدف كلي
Error! Bookmark not defined.....	۲-۳-۱ اهداف ويژه
Error! Bookmark not defined.....	۳-۳-۱ اهداف کاربردي
Error! Bookmark not defined.	۴-۱ سؤال هاي پژوهش
Error! Bookmark not defined.	۵-۱ فرضيه هاي پژوهش
Error! Bookmark not defined.	۶-۱ تعاريف واژه ها
Error! Bookmark not defined.	فصل دوم
Error! Bookmark not defined.	۱-۲ مقدمه
Error! Bookmark not defined.	۲-۲ مباني نظري پژوهش
Error! Bookmark not defined.....	۱-۲-۲ انتشارات علمي
Error! Bookmark not defined.....	۲-۲-۲ اخلاق نشر
Error! Bookmark not defined.....	۳-۲-۲ بي اخلاقي در پژوهش
Error! Bookmark not defined.....	۴-۲-۲ استناد
Error! Bookmark not defined.....	۵-۲-۲ علم سنجي
Error! Bookmark not defined.	۳-۲ پيشينه پژوهش
Error! Bookmark not defined.....	۱-۳-۲ پژوهش هاي داخلي
Error! Bookmark not defined.....	۲-۳-۲ پژوهش هاي خارجي
Error! Bookmark not defined.....	۳-۳-۲ جمع بندي پيشينه هاي پژوهش

فصل سوم Error! Bookmark not defined.

۱-۳ روش تحقیق Error! Bookmark not defined.

۱-۳-۱ نوع پژوهش Error! Bookmark not defined.

۱-۳-۲ جامعه پژوهش Error! Bookmark not defined.

۱-۳-۳ روش محاسبه حجم نمونه و تعداد آن Error! Bookmark not defined.

۲-۳ روش اجرای پژوهش Error! Bookmark not defined.

۳-۳ ابزار گردآوری داده ها Error! Bookmark not defined.

۴-۳ روش تحلیل داده ها Error! Bookmark not defined.

۵-۳ ملاحظات اخلاقی Error! Bookmark not defined.

۶-۳ محدودیت های پژوهش Error! Bookmark not defined.

فصل چهارم Error! Bookmark not defined.

۱-۴ مقدمه Error! Bookmark not defined.

۲-۴ سؤالات پژوهش Error! Bookmark not defined.

۱-۲-۴ فراوانی مقالات سلب اعتبار شده حوزه ارتوپدی، به چه میزان است؟ Error! Bookmark not defined.

۱-۱-۲-۴ فراوانی و درصد مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی به تفکیک سال سلب اعتبار Error! Bookmark not defined.

۲-۱-۲-۴ فراوانی و درصد مقالات سلب اعتبار شده کشورهای مختلف Error! Bookmark not defined.

۲-۲-۴ فراوانی استناد پژوهشگران به مقالات سلب اعتبار شده حوزه ارتوپدی، به چه میزان است؟ Error! Bookmark not defined.

۳-۲-۴ وضعیت شاخص های علم سنجی مجلاتی که مقالات سلب اعتبار شده در حوزه ارتوپدی را منتشر کرده اند، کدامند؟ Error!

Bookmark not defined.

۴-۲-۴ میزان اطلاع نویسندگان مقالات استناد کننده به مقالات سلب اعتبار شده ی حوزه ارتوپدی از سلب اعتبار بودن آن ها چگونه است؟

..... Error! Bookmark not defined.

۵-۲-۴ آیا بررسی فهرست منابع و مآخذ مقالات استناد کننده به مقالات سلب اعتبار شده توسط تیم پژوهش قبل از سابمیت وجود داشته

است؟ Error! Bookmark not defined.

۶-۲-۴ نویسندگان پیش از ارسال نهایی مقالات به مجلات، در خصوص بررسی اعتبار منابع و مآخذ مورد استفاده از چه استراتژی هایی

استفاده کرده اند؟ Error! Bookmark not defined.

۷-۲-۴ وضعیت اختار ویراستار یا داور در خصوص منابع سلب اعتبار شده چگونه است؟ Error! Bookmark not defined.

۸-۲-۴ نویسندگان به چه دلایلی به مقالات سلب اعتبار شده استناد کرده اند؟ Error! Bookmark not defined.

۹-۲-۴ دلایل عدم آگاهی نویسندگان از سلب اعتبار بودن مقالات استناد شده کدامند؟ Error! Bookmark not defined.

۱۰-۲-۴ نویسندگان در چه قسمت هایی از مقالات خود به مقالات سلب اعتبار شده استناد کرده اند؟ Error! Bookmark not defined.

Error! Bookmark not defined. ۳-۴ آزمون فرضیات پژوهش

۳-۴-۱ فرضیه پژوهش: بین نوع دسترسی به مقالات سلب اعتبار شده در حوزه ارتوپدی و فراوانی استنادات به مقالات مذکور، رابطه

Error! Bookmark not defined...... معناداری وجود ندارد.

Error! Bookmark not defined. فصل پنجم

Error! Bookmark not defined. ۵-۱ بحث

Error! Bookmark not defined. ۵-۲ نتیجه گیری

Error! Bookmark not defined. ۵-۳ پیشنهادات

Error! Bookmark not defined...... ۵-۳-۱ پیشنهادات مبتنی بر یافته های پژوهش

Error! Bookmark not defined...... ۵-۳-۲ پیشنهادات برای پژوهش های آتی

۱۳..... منابع

Error! Bookmark not defined. پیوست ها

فهرست جداول

عنوان	صفحه
جدول ۴-۱: فراوانی مقالات سلب اعتبار شده حوزه ارتوپدی.....	۴۲
جدول ۴-۲: فراوانی و درصد تاریخ سلب اعتبار شدن مقالات ارتوپدی به تفکیک سال سلب اعتبار.....	۴۲
جدول ۴-۳: کشورهای دارای بیشترین مقالات سلب اعتبار شده.....	۴۳
جدول ۴-۴: میزان استنادات به مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی.....	۴۴
جدول ۴-۵: شاخص ضریب تأثیر مجلات منتشر کننده مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی در پایگاه وب آوساینس.....	۴۴
جدول ۴-۶: شاخص چارک مجلات منتشر کننده مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی در پایگاه وب آوساینس.....	۴۵
جدول ۴-۷: شاخص سایت اسکور مجلات منتشر کننده مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی در پایگاه اسکوپوس.....	۴۶
جدول ۴-۸: شاخص چارک مجلات منتشر کننده مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی در پایگاه اسکوپوس.....	۴۶
جدول ۴-۹: اخطار ویراستار یا داور در خصوص وجود مشکل در منابع سلب اعتبار شده.....	۴۹
جدول ۴-۱۰: دلایل عدم آگاهی نویسندگان از سلب اعتبار بودن مقالات استناد شده.....	۵۰
جدول ۴-۱۱: رابطه بین میزان استنادات و نوع دسترسی آزاد مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی.....	۵۲

فهرست نمودارها

عنوان	صفحه
نمودار ۱-۴: آگاهی نویسندگان مقالات استناد کننده نسبت به سلب اعتبار بودن مقالات ارتوپدی	۴۷
نمودار ۲-۴: شیوه بررسی مراجع پیش از ارسال مقاله	۴۸
نمودار ۳-۴: استراتژی‌های نویسندگان درخصوص بررسی منابع از نظر سلب اعتبار بودن	۴۸
نمودار ۴-۴: دلایل استناد نویسندگان به مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی	۵۰
نمودار ۵-۴: اهمیت استناد نویسندگان به مقالات سلب اعتبار شده ارتوپدی در قسمت‌های مختلف مقاله خود	۵۱

فهرست ضمائم و پیوست‌ها

صفحه

عنوان

پیوست شماره یک ۶۵

1. Rubbo P, Pilatti LA, Picinin CT. Citation of retracted articles in engineering: A study of the Web of Science database. *Ethics & Behavior*. 2019;29(8):661-79.
2. Cosentino AM, Veríssimo D. Ending the citation of retracted papers. *Conservation Biology*. 2016;30(3):676-8.
3. Lewis BR, Duchac JE, Douglas Beets S. An academic publisher's response to plagiarism. *Journal of Business ethics*. 2011;102:489-506.
4. Wang Z, Shi Q, Zhou Q, Zhao S, Hou R, Lu S, et al. Retracted systematic reviews continued to be frequently cited: a citation analysis. *Journal of Clinical Epidemiology*. 2022;149:137-45.
5. Hami A, Niazi M, Nasirabadi MHK. Analysis of Retracted Articles in the Field of Immunology: A Scientometric Study. *Journal of Medical Library and Information Science*. 2023;4:1-14.
6. He T. Retraction of global scientific publications from 2001 to 2010. *Scientometrics*. 2013;96:555-61.
7. Aliukonis V, Poškutė M, Gefenas E. Perish or publish dilemma: challenges to responsible authorship. *Medicina*. 2020;56(3):123.
8. Chen C, Hu Z, Milbank J, Schultz T. A visual analytic study of retracted articles in scientific literature. *Journal of the American society for information science and technology*. 2013;64(2):234-53.
9. Gholampour B, Gholampour S, Noruzi A, Arsenault C, Haertlé T, Saboury AA. Retracted articles in oncology in the last three decades: frequency, reasons, and themes. *Scientometrics*. 2022;127(4):1841-65.
10. Mena JD, Ndoeye M, Cohen AJ, Kamal P, Breyer BN. The landscape of urological retractions: the prevalence of reported research misconduct. *BJU international*. 2019;124(1):174-9.
11. Schneider J, Ye D, Hill AM, Whitehorn AS. Continued post-retraction citation of a fraudulent clinical trial report, 11 years after it was retracted for falsifying data. *Scientometrics*. 2020;125:2877-913.
12. Szilagyi I-S, Schitteck GA, Klivinyi C, Simonis H, Ulrich T, Bornemann-Cimenti H. Citation of retracted research: a case-controlled, ten-year follow-up scientometric analysis of Scott S. Reuben's malpractice. *Scientometrics*. 2022;127(5):2611-20.
13. King EG, Oransky I, Sachs TE, Farber A, Flynn DB, Abritis A, et al. Analysis of retracted articles in the surgical literature. *The American Journal of Surgery*. 2018;216(5):851-5.
14. Grieneisen ML, Zhang M. A comprehensive survey of retracted articles from the scholarly literature. *PloS one*. 2012;7(10):e44118.
15. Madlock-Brown CR, Eichmann D. The (lack of) impact of retraction on citation networks. *Science and engineering ethics*. 2015;21:127-37.
16. Steen RG. Retractions in the medical literature: how can patients be protected from risk? *J Med Ethics*. 2012;38(4):228-32.
17. Zou Y, Li Q, Xu W. Scientific research output in orthopaedics from China and other top-ranking countries: a 10-year survey of the literature. *BMJ open*. 2016;6(9).
18. Kwee RM, Kwee TC. Retracted Publications in Medical Imaging Literature: an Analysis Using the Retraction Watch Database. *Academic Radiology*. 2023;30(6):1148-52.
19. Padmamma S, Walmiki R. Scientometric analysis of articles contributions to web of science on Uterus Cancer. *International Journal of Library & Information Science*. 2016;5(2):57-70.
20. Bar-Ilan J, Halevi G. Post retraction citations in context: a case study. *Scientometrics*. 2017;113(1):547-65.
21. Hamilton DG. Continued citation of retracted radiation oncology literature—Do we have a problem? *International Journal of Radiation Oncology* Biology* Physics*. 2019;103(5):1036-42.
22. Bornemann-Cimenti H, Szilagyi IS, Sandner-Kiesling A. Perpetuation of retracted publications using the example of the Scott S. Reuben case: Incidences, reasons and possible improvements. *Science and engineering ethics*. 2016;22:1063-72.

- 23.Halevi G, Bar-Ilan J. Post retraction citations in context. BIRNDL 2016 Joint Workshop on Bibliometric-enhanced Information Retrieval and NLP for Digital Libraries. 2016.
- 24.Van Raan A. The use of bibliometric analysis in research performance assessment and monitoring of interdisciplinary scientific developments. TATuP-Zeitschrift für Technikfolgenabschätzung in Theorie und Praxis. 2003;12(1):20-9.
- 25.Kretser A, Murphy D, Bertuzzi S, Abraham T, Allison DB, Boor KJ, et al. Scientific integrity principles and best practices: recommendations from a scientific integrity consortium. Science and Engineering Ethics. 2019;25:327-55.
- 26.Van Der Vet PE, Nijveen H. Propagation of errors in citation networks: a study involving the entire citation network of a widely cited paper published in, and later retracted from, the journal Nature. Research integrity and peer review. 2016;1:1-10.
- 27.Feng L, Yuan J, Yang L. An observation framework for retracted publications in multiple dimensions. Scientometrics. 2020;125(2):1445-57.
- 28.Sharma K. Team size and retracted citations reveal the patterns of retractions from 1981 to 2020. Scientometrics. 2021;126(10):8363-74.
- 29.Teixeira da Silva JA, Dobránszki J. Highly cited retracted papers. Scientometrics. 2017;110(3):1653-61.
- 30.Davis PM. The persistence of error: a study of retracted articles on the Internet and in personal libraries. Journal of the Medical Library Association: JMLA. 2012;100(3):184.
- 31.Heibi I, Peroni S. A protocol to gather, characterize and analyze incoming citations of retracted articles. Plos one. 2022;17(7):e0270872.
- 32.Avenell A, Stewart F, Grey A, Gamble G, Bolland M. An investigation into the impact and implications of published papers from retracted research: systematic search of affected literature. BMJ open. 2019;9(10):e031909.
- 33.De Cassai A, Geraldini F, De Pinto S, Carbonari I, Cascella M, Boscolo A, et al. Inappropriate citation of retracted articles in anesthesiology and intensive care medicine publications. Anesthesiology. 2022;137(3):341-50.
- 34.Ebrahimpour A, Afshar A, Tabrizi A, Shamami MS. Scientometrics Analysis of Iranian Orthopedics Academic Departments. Archives of Bone and Joint Surgery. 2021;9(6):718.
- 35.Bhashyam AR, Fils J, Lowell J, Meara JG, Dyer GS. A novel approach for needs assessment to build global orthopedic surgical capacity in a low-income country. Journal of Surgical Education. 2015;72(4):e2-e8.
- 36.Shearer D, Zirkle Jr LG. Future directions for assisting orthopedic surgery in the developing world. Techniques in Orthopaedics. 2009;24(4):312-5.
- 37.Afshar M, Ahmadsreza, Rashidi M, Ali, Mirzatolouei M, Fardin. Information Seeking Behavior of Iranian Orthopaedic Surgeons in Information Seeking Behavior of Iranian Orthopaedic Surgeons in. Iranian Journal of Orthopedic Surgery. 2020;7(3):121-5.
- 38.Rezaeian M. Retraction of the published articles. Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences. 2014;13(6):495-6.
- 39.Rai R, Sabharwal S. Retracted publications in orthopaedics: prevalence, characteristics, and trends. JBJS. 2017;99(9):e44.
- 40.Hamdipour A, Atapour H, Mirpanahi S. An Analysis of the Retraction Trend of Scientific Documents Indexed on the Web of Science during the Years 2000-2020. Caspian Journal of Scientometrics. 2022;9(1):82-97.
- 41.Singh S, Mahapatra R, Pandita R. Role of Reference Management Software in Reference and Citation Styles-A review. International Journal of Nursing Education. 2011;3(2):102.
- 42.Garfield E, Farajpahlou AH. When to Cite? Journal of Educational Sciences. 1997;3(1):127-41.
- 43.Kurokawa T. Orthopedic philosophy. Journal of Orthopaedic Science. 2003;8(2):127.
- 44.Sengupta P. Open access publication: Academic colonialism or knowledge philanthropy? Geoforum. 2021;118:203-6.

45. Day RA, Gastel B. *How to Write and Publish a Scientific Paper*: Cambridge University Press. ISBN: 978-1-107-67074-7. 2012.
46. Magar A. Scientific publications in Nepal. *J Nepal Health Res Counc*. 2012;10(22):243-9.
47. Moosa IA. *Publish or perish: Perceived benefits versus unintended consequences*: Edward Elgar Publishing; 2018.
48. Gostin LO, Levit LA, Nass SJ. *Beyond the HIPAA privacy rule: enhancing privacy, improving health through research*. 2009.
49. Sarwar U, Nicolaou M. Fraud and deceit in medical research. *Journal of research in medical sciences: the official journal of Isfahan University of Medical Sciences*. 2012;17(11):1077.
50. Sengupta S, Honavar SG. Publication ethics. *Indian J Ophthalmol*. 2017;65(6):429-32.
51. Cohen A, Posner J. *A guide to clinical drug research*: Springer Science & Business Media; 2000.
52. Resnik DB. Statistics, ethics, and research: An agenda for education and reform. *Accountability in Research*. 2000;8:163 - 88.
53. Farthing M. *Research misconduct: diagnosis, treatment and prevention. A surgeon's guide to writing and publishing*. 2001;193.
54. Kukla QR. *The Ethics of Retraction*. Qeios.
55. Wager E, Barbour V, Yentis S. *Committee of Publication Ethics Retraction Guidelines*. 2009. Reference Source.
56. Wager E, Barbour V, Yentis S, Kleinert S. Retractions: guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE). *Maturitas*. 2009;64(4):201-3.
57. COPE. *Retraction guidelines United Kingdom: Committee on Publication Ethics (COPE)*; 2009.
58. Janavi E, Moradi S. Citation Fate of World Retracted Articles: The Comparative Study of Humanities, Medical Science, Engineering Science and Pure Science. *Iranian Journal of Information Management*. 2018;4(1):25-40.
59. Davarpanah MR. *Scientific communication: information need and information behavior*. Tehran: Dabizesh Publications; 2007. 87-9 p.
60. Chavoshi Najafabadi z, shabani a. Study of meanings, definings and functions of citations analysis in the field of epistemology. *Journal of Knowledge Studies*. 2009;2(4):15-24.
61. Sharifi V, Rahimi Movaghar A, Mohammadi MR, Rad Goudarzi R, Sahimi Izadian E, Farhoudian A, et al. Analysis of Iran's Mental Health Research Over 3 Decades: A Scientometric Study. *Advances in Cognitive Sciences*. 2003;5(3):1-16.
62. Heidari G. *Scientometrics Epistemology*. Shiraz: Navid Shiraz; 2010. 21-52 p.
63. Foughi Z, Tahmasebi Limooni S, Ghiasi M. A Review of the status of existing scientific index and selection of the most appropriate index for evaluation of scientific outputs in the field of medical sciences. *Clin Exc*. 2020;9(4):23-33.
64. Nair AS. Scientometrics in medical journals: Indices, their pros and cons. *Indian J Anaesth*. 2019;63(11):955-7.
65. Alibeik M, Kharabati-Neshin M. A survey on scientometrics indicators of articles citing to researchers affiliated to Iranian type-one universities of medical sciences in web of science database during 2010-2014. *Health Information Management*. 2017;14(4):174-80.
66. Huggett S, James C, Palmaro E, editors. *Field-weighting readership: How does it compare to field-weighting citations? International Workshop on Altmetrics for Research Outputs Measurements and Scholarly Information Management*; 2018: Springer.
67. Motamedi F, Ramezani Pakpour Langeroudi F. A comparative study of Impact Factor (IF) and SClmago Journal Rank (SJR) in library and information science journals. *Caspian Journal of Scientometrics*. 2015;2(1):50-6.
68. Fang H. Analysis of the new scopus CiteScore. *Scientometrics*. 2021;126(6):5321-31.

- 69.Ghorbi A, Fahimifar S, Noruzi A. Citation analysis and the reasons for retraction in Middle Eastern countries. *Scientometrics Research Journal*. 2021. doi: 10.22070/rsci. 2021.13819. 1472.
- 70.Mohamadloo A, Batooli Z. A scientometric and content analysis of research output on " Retracted Papers" indexed in Scopus. *KAUMS Journal (FEYZ)*. 2020;24(4):446-61.
- 71.Janavi E, Moradi S. The Fate of Middle Eastern Countries' Retracted Articles on Health. *Rahyaft*. 2019;29(74):53-64.
- 72.Morovati M, Riahinia N. Retractions in Endocrinology and Metabolism Journals: Causes and Characteristics. *Journal of Health Administration*. 2019;22(4):50-61.
- 73.Porouhasb S. Pathology and study of the Iranian retracted papers in Scopus, Google Scholar, and Research gate Databases Between 1997-2017. *Sciences and Techniques of Information Management*. 2018;4(2):137-56.
- 74.Moradi S, Janavi E. A scientometrics study of Iranian retracted papers. *Iranian Journal of Information Processing and Management*. 2018;33(4):1789-808.
- 75.Dadkhah M, Lagzian M, Hemmat Z. Using Phenomenography to Study Factors Affecting the Propagation of Invalid Science. *Journal of Rafsanjan University of Medical Sciences*. 2018;16(12):1097-113.
- 76.Hsiao T-K, Schneider J. Continued use of retracted papers: Temporal trends in citations and (lack of) awareness of retractions shown in citation contexts in biomedicine. *Quantitative Science Studies*. 2021;2(4):1144-69.
- 77.Panahi S, Soleimanpour S. The landscape of the characteristics, citations, scientific, technological, and altmetrics impacts of retracted papers in hematology. *Accountability in Research*. 2023;30(7):363-78.
- 78.Theis-Mahon NR, Bakker CJ. The continued citation of retracted publications in dentistry. *Journal of the Medical Library Association: JMLA*. 2020;108(3):389.
- 79.Chambers LM, Michener CM, Falcone T. Plagiarism and data falsification are the most common reasons for retracted publications in obstetrics and gynaecology. *BJOG: An International Journal of Obstetrics & Gynaecology*. 2019;126(9):1134-40.
- 80.Cassão BDA, Herbella FA, Schlottmann F, Patti MG. Retracted articles in surgery journals. What are surgeons doing wrong? *Surgery*. 2018;163(6):1201-6.
- 81.Wang J, Ku JC, Alotaibi NM, Rutka JT. Retraction of neurosurgical publications: a systematic review. *World neurosurgery*. 2017;103:809-14. e1.
- 82.Teixeira da Silva JA, Bornemann-Cimenti H. Why do some retracted papers continue to be cited? *Scientometrics*. 2017;110:365-70.
- 83.Yan J, MacDonald A, Baisi L, Evaniew N, Bhandari M, Ghert M. Retractions in orthopaedic research: a systematic review. *Bone & Joint Research*. 2016;5(6):263-8.
- 84.Tchao R. A need to archive correct biomedical scientific data and to prevent continued citation of retracted scientific publications. *International Journal of Humanities and Arts Computing*. 2014;8(supplement):29-37.
- 85.Budd JM, Sievert M, Schultz TR, Scoville C. Effects of article retraction on citation and practice in medicine. *Bulletin of the Medical Library Association*. 1999;87(4):437.
- 86.Budd JM, Sievert M, Schultz TR. Phenomena of retraction: reasons for retraction and citations to the publications. *Jama*. 1998;280(3):296-7.
- 87.Rubbo P, Helmann CL, Bilynievycz dos Santos C, Pilatti LA. Retractions in the engineering field: A study on the web of science database. *Ethics & Behavior*. 2019;29(2):141-55.
- 88.Orlin W, Pehling J, Pogrel MA. Do authors check their references?: A survey of 500 references from the *Journal Of Oral and Maxillofacial Surgery*. *Journal of oral and maxillofacial surgery*. 1996;54(2):200-2.
- 89.Ghorbi A, Fahimifar S, Noruzi A. Citation Analysis and Reasons for Retraction in Middle Eastern Countries. *Scientometrics Research Journal*. 2023;9(1):99-124.

90.Singh N, Yean C, Yoo J, Leff J, Delphin E, Adams DC. Reasons for article retraction in anesthesiology: a comprehensive analysis. *Canadian Journal of Anesthesia*. 2020;67(1):57-63.

91.Piwowar H, Priem J, Larivière V, Alperin JP, Matthias L, Norlander B, et al. The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*. 2018;6:e4375.

